

Dorothea Piening / Prof. Dr. Dr. h.c. Felix Rauner

Entwicklung und Pretest von Testaufgaben

Ablauf und Ergebnisse am Beispiel des KOMET-Projets

Pflegeberufe Schweiz

KOMET NRW: Koordinatorenkreis, Dortmund 12.12.2012

- 1. Pflege im Pflegeprozess
- 2. Schulung, Anleitung und Beratung von Patienten und Angehörigen
- 3. Durchführung von veranlassten Maßnahmen
- 4. Management

- erfassen ein realistisches Problem beruflicher und betrieblicher Arbeitspraxis.
- inkorporieren die charakteristischen beruflichen Arbeitsaufgaben des Berufes und die darauf bezogenen Ausbildungsziele – abgestuft nach Aufgaben für Anfänger, fortgeschrittenen Anfänger, Fortgeschrittene und Könner.
- sind gestaltungsoffen, d. h. es gibt nicht die eine „richtige“ oder die „falsche“ Lösung, sondern anforderungsbezogene Varianten.
- erfordern bei ihrer umfassenden Lösung außer fachlich-instrumentellen Kompetenzen die Berücksichtigung von Aspekten wie Wirtschaftlichkeit, Gebrauchswertorientierung und Umweltverträglichkeit.
- erfordern bei ihrer Lösung ein berufstypisches Vorgehen. Die Bewältigung der Aufgabe konzentriert sich auf den planerisch-konzeptionellen Aspekt und wird dokumentiert unter Verwendung einschlägiger Darstellungsformen.
- sind keine Lernerfolgskontrolle; die Testaufgaben sind nicht auf Lehrpläne bezogen.
- fordern den Probanden dazu heraus, die Aufgabe im Sinne beruflicher Professionalität (auf dem jeweiligen Entwicklungsniveau) zu lösen, zu dokumentieren und zu begründen, ohne dass dabei reduzierte Lösungen ausgeschlossen werden.

Ablauf Pretest



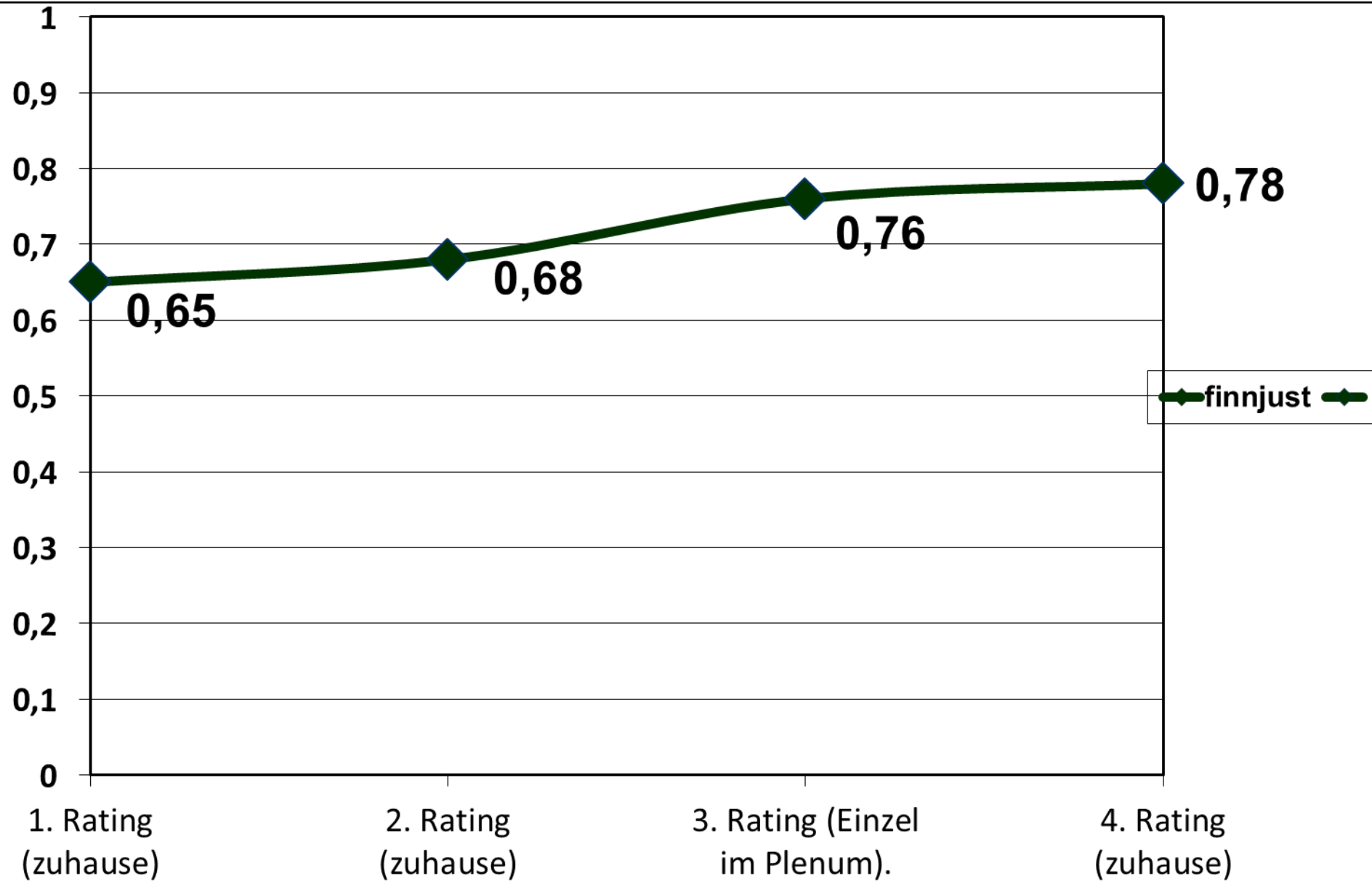
Zeitpunkt	Was?	Wer?
Bis Mitte März 2013	Entwicklung von 10 Testaufgaben (min. 2 / Handlungsfeld)	Berufsbezogene PG
Ende März/ Anfang April 2013	Test von Testaufgaben mit jeweils 10 Azubis Wichtig: Die Azubis einer Klasse bearbeiten unterschiedliche Testaufgaben. Der Aufsicht führende Lehrer sowie die Auszubildenden füllen einen kurzen Begleitbogen aus.	Ca. 50 Testpersonen pro Schulstandort
Direkt nach Ablauf des Pretests	Auswahl von Lösungen zu vier verschiedenen Testaufgaben und Versand an PG und 4 weitere Rater/innen geschickt. Zwei der vier Lösungsbeispiele werden von den Mitgliedern der erweiterten Projektgruppe gemäß Bewertungsbogen bewertet.	Berufsbezogene PG sowie 2 weitere RaterInnen/ Schulstandort
Mitte April 2013	Nach Durchführung des Pretests und der Bewertung der zwei Lösungen findet ein Projektgruppentreffen statt (incl. Ratertraining).	Erweiterte PG; FG: IBB
Bis Mitte Mai 2013	Rating aller Lösungen: Jedes Mitglied der erweiterten Projektgruppe bewertet ca. 10 Lösungen.	Erweiterte PG
ca. Mitte Juni 2013.	Die Raterergebnisse sowie Begleitbögen werden an FG I:BB zur Auswertung geschickt	Projektkoordinatoren/-gruppe
Ca. Mitte Juli 2013	Auswertung der Pretests	FG I:BB
	Auswahl von 4-6 Testaufgaben für den Haupttest; ggf. Überarbeitung	FG I:BB / PG
Sept. 2013	Erstellen / Versand der Testunterlagen an die Berufskollegs:	FG I:BB

Ratertraining KOMET Pflege Berufe Schweiz



Rater/item	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	MW	ABW		
Petra Eisle	1	2	1	2	2	1	1	2	1	2	2	3	3	2	2	2	2	1	1	2	1	2	1	2	2	0 xxx	0	0 xxx	2	1	1	0	1	1	1 xxx	3	1	1,459	0,21					
Anne Günther	2	2	2	2	2	1	1	2	1	2	2	2	2	2	2	1	0	1	1	1	1	1	1	2	0	1	1	0	0	1	2	1	0	1	1	1	1	1	1,225	-0,02				
Rachel Hediger	1	2	1	2	2	1	1	2	1	2	1	2	3	1	1	2	1	0	0	0	0	1	1	2	2	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1 xxx	2	1	1,051	-0,19			
Cala Bühler	1	1	0	2	1	1	1	1	1	1 xxx	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1 xxx	0	1	1	1	2	1	0,868	-0,38		
Karin Gäumann	2	3	2	3	2	2	2	3	2	3	3	3	3	3	3	2	1	1	1	1	1	2	3	2	2	3	1	1	1	1	1	2	1	1 xxx	2	2	2	2	3	3	2,051	0,81		
Béatrice Rudin	xxx	1	1	2	2	1	1	2	0	2	1	2	3	1	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1	2	3	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	0	2	0	0,949	-0,3	
Oliver Manchia	3	2	3	3	3	1	1	2	1	2	3	3	3	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	0	1	1	0	0	1	2	0	0	0	1	2	2	2	2	2	1,525	0,28		
Irene Moser	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	2	1	0,675	-0,57
Anne Pauen	1	2	1	2	2	1	1	1	1	2	1	1	3 xxx	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	2 xxx	1 xxx	2 xxx	1	1	1	0	1	1	1 xxx	0	1	1 xxx	0	1	1,057	-0,19		
Stefan Kunzelmann	2	2	1	2	2	2	1	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	1	3	1	2	2	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	2	2	1	1,65	0,4	
Andy Mayer	1	2	0	2	2	2	2	1	2	2	2	2	3	2	1	2 xxx	xxx	2	0	0	1	1	1	2	2	1	0 xxx	xxx	xxx	1	2	1 xxx	1	1	1 xxx	2	1	0,675	-0,57					
Dave Zazon	3	1	1	3	2	1	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	2	2	1	0	1 xxx	1 xxx	1	2	1	1	0 xxx	0	1	0	0 xxx	1 xxx	xxx	2	1	1,412	0,17							
Anita Keller	2	1	2	2	2	1	0	1	1	1	2	2	2	1	2	1	1	0	1	0	1	1	1	1	2	1	2	1	0	0	0	2	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1,025	-0,22	
Daniel Hofer	2	2	2	2	2	1	1	2	1	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	0	1	1	1	1	1	1,325	0,08		
																																									#####	####		
																																										#####	####	
MW/item	1,7	1,7	1,3	2,2	1,9	1,2	1,1	1,7	1,1	1,9	1,8	2,1	2,4	1,7	1,6	1,5	1,1	0,8	0,7	0,5	0,9	1,2	1	1,5	1,8	0,8	1	0,6	0,4	0,4	0,9	1,2	0,6	0,1	0,8	1,1	1,2	1,1	1,8	1,1	1,246	0		
std. Abweich	0,7	0,6	0,8	0,4	0,5	0,4	0,5	0,6	0,5	0,5	0,7	0,7	0,7	0,6	0,7	0,5	0,6	0,7	0,6	0,6	0,5	0,7	0,4	0,7	0,7	0,7	0,7	0,5	0,6	0,5	0,6	0,8	0,6	0,3	0,5	0,3	0,4	0,7	0,8	0,7	0,589			
item	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	avg.			
Gruppenrating																																												
Gruppe 1	2	2	2	2	2	1	1	2	1	2	2	2	2	2	2	1	0	1	1	1	1	1	1	2	0	1	1	0	0	1	2	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1,2			
Gruppe 2	1	2	1	2	2	1	1	2	1	2	1	2	3	1	1	3	2	1	1	1	1	1	2	2	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	0	2	1	1,15		
Gruppe 3	1	1	1	2	2	2	1	1	2	1	2	1	1	1	1	2	1	1 xxx	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	2	1	1,026			
MW/item	1,3	1,7	1,3	2	2	1,3	1	1,7	1,3	1,7	1,7	1,7	2	1,3	1,3	2	1	1	1	0,7	1	1	1	1,3	1,7	0,7	0,7	0,3	0	0	1	1	0,3	0	0,7	1	1	0,7	1,7	1	1,125			
item	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	avg.			

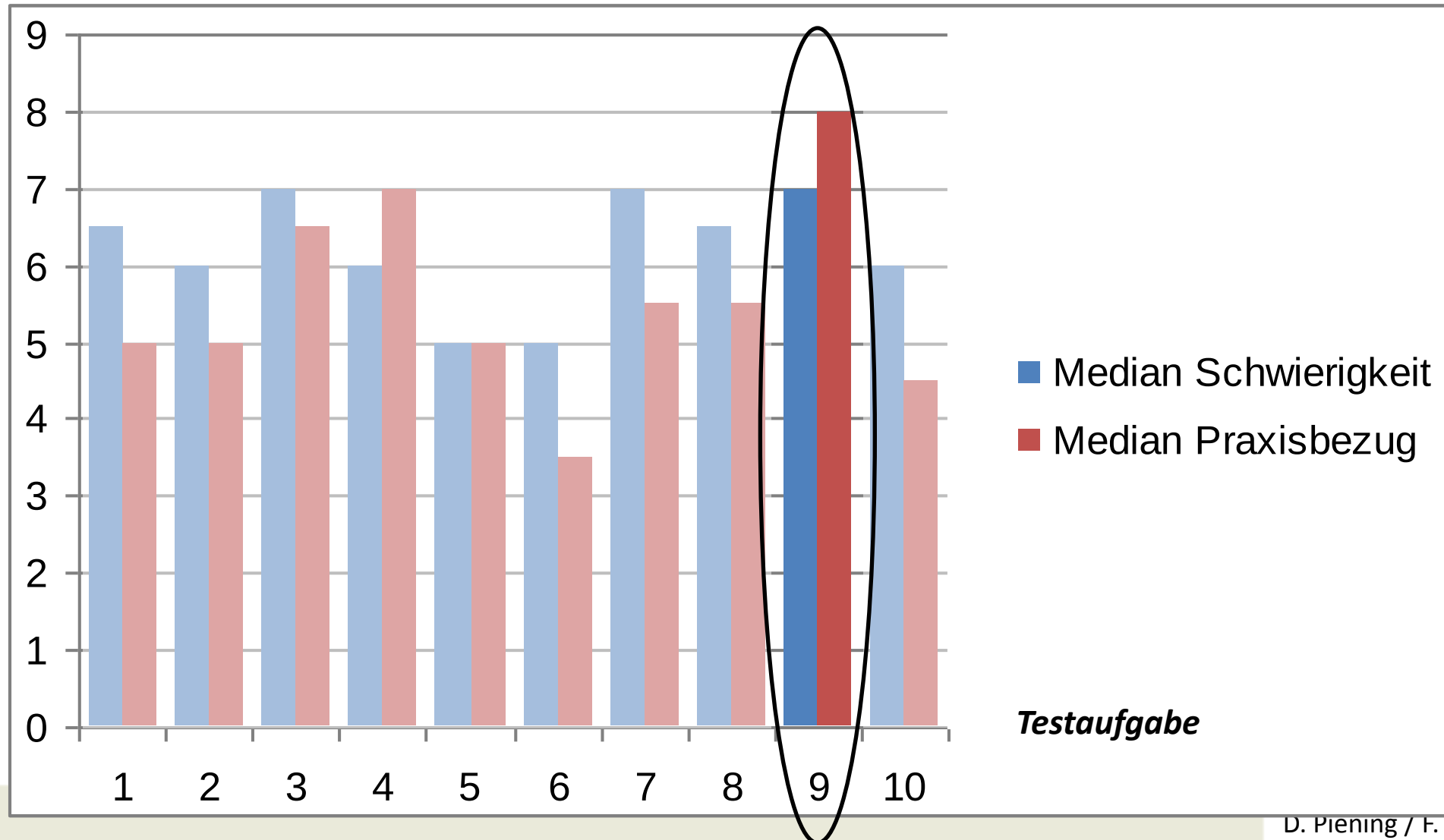
Interater-Reabilität im Ratertraining Pretest KOMET Pflegeberufe Schweiz



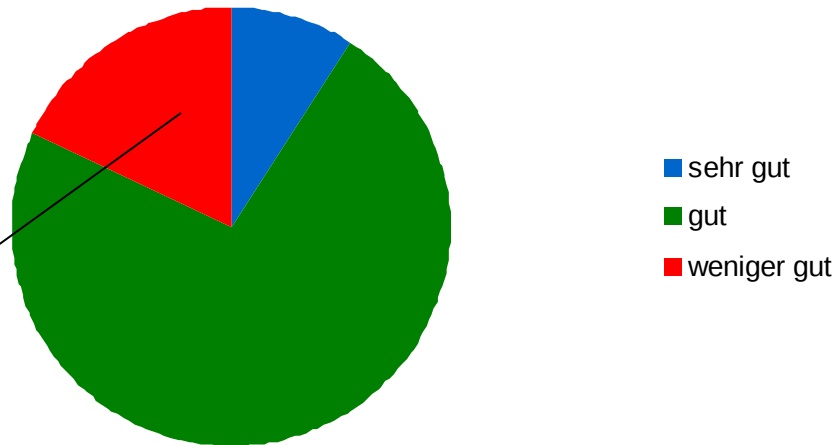
Einschätzung zu den Pretestaufgaben der Studierenden

Testaufgabe 9: Durchführung veranlasster Maßnahmen („Frau Manuela Kant“)

Skalenwert

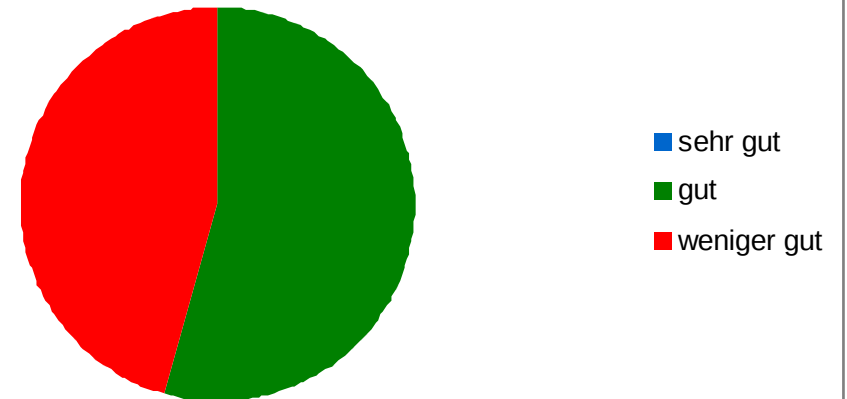


Testaufgabe 9: Verständlichkeit

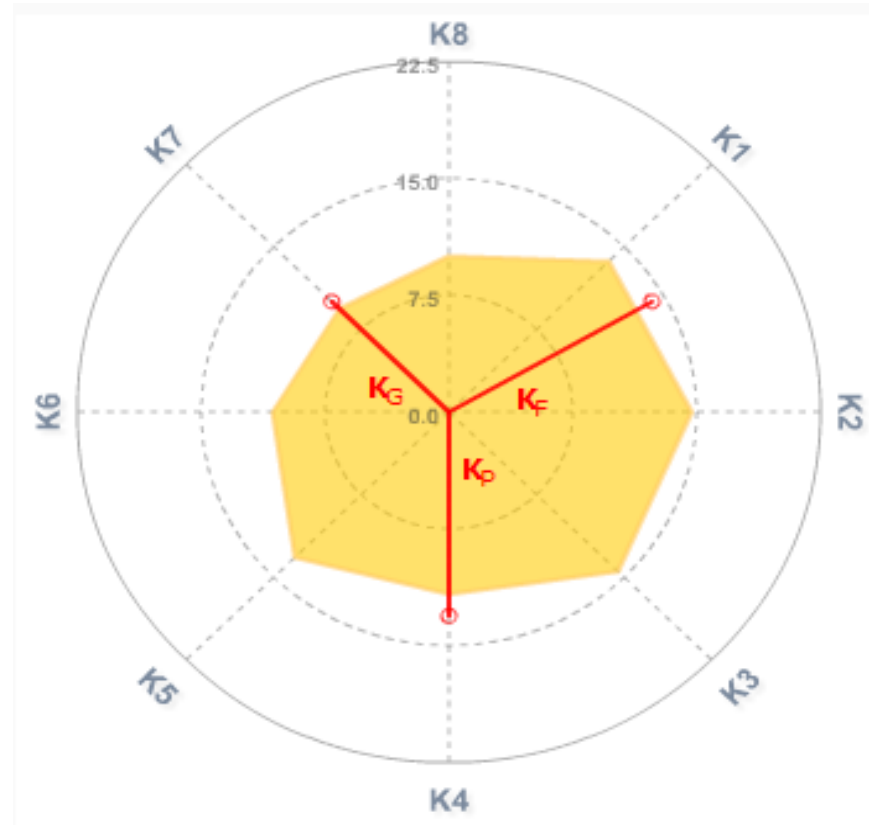


*Verständlich
formuliert, aber zu
wenig Informationen*

Testaufgabe 9: Selbsteinschätzung (Wie gut Aufgabe gelöst?)



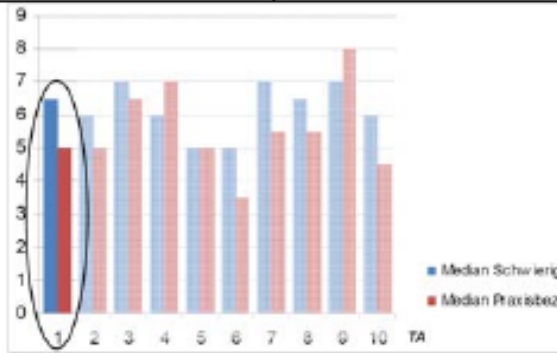
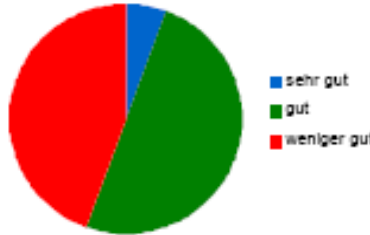
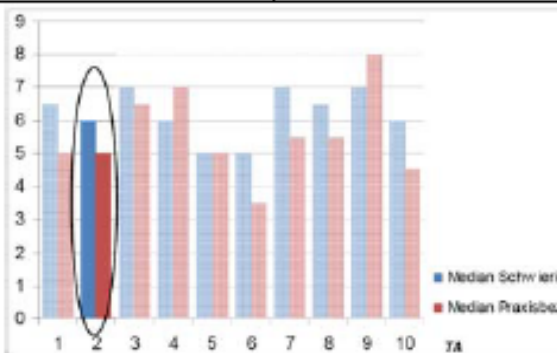
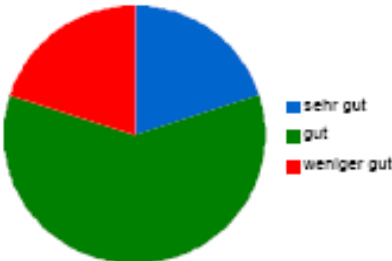
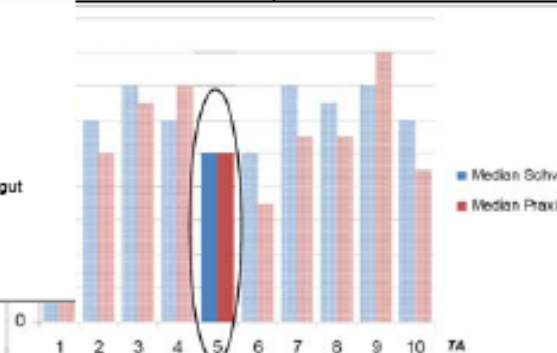
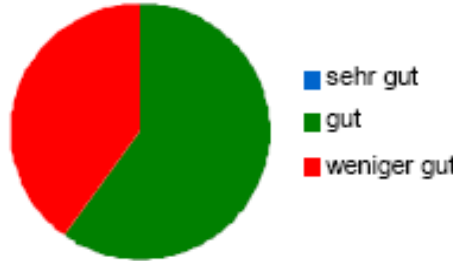
Durchschnittliches Kompetenzprofil einer Testaufgabe



Testaufgabe 9: GPW= 37,3

V= 1,68

Auswertung des Pretestes

TA	Titel/Inhalt TA	Verständlichkeit	Schwierigkeitsgrad	Praxisbezug	Selbstevaluation	Zitate der TN	GPW	V
1	„Frau Hunziger“ HF: Pflege im Rahmen des Pflegeprozesses	7,2 	6,5 	5,0	5,3 	„sehr viel Infos, dadurch r die Eingrenzung ein nigg schwierig.“	34,8 	0,22
2	„Janosch“ HF: Schulung, Anleitung Beratung von Patienten und Angehörigen	6,9 	6,0 	5,0	5,7 	„Verständlich und einfach geschrieben, jedoch zu ien gestellt.“ ernetzung von Praxis d Theorie ist eressant und axisnah!“	39,7 	0,22
5	„Frau Gubler“ HF: Durchführung veranlasster Maßnahmen	6,7 	5,0 	5,0	5,3 	„ellung“	35,9 	0,33

Ergebnisse Pretest Pflegeberufe Schweiz:

Durchschnittliches Kompetenz-Profil

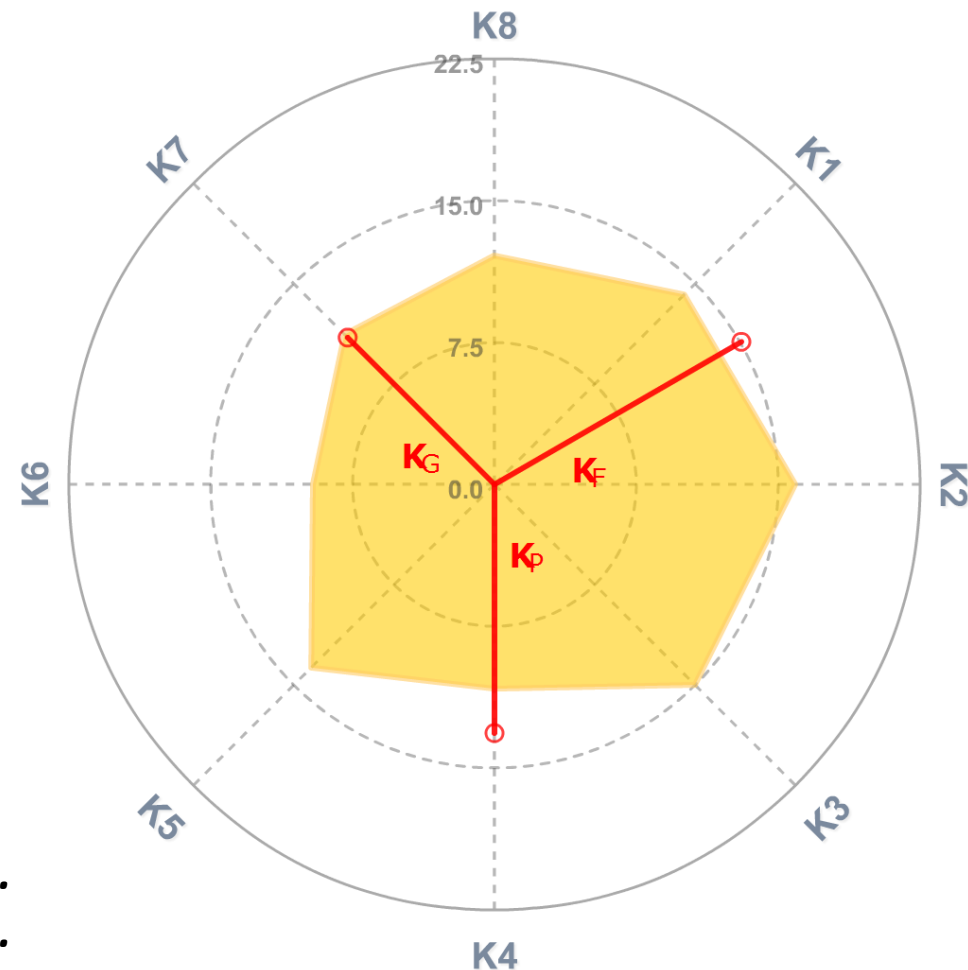
(N=115)



$P\Sigma= 39,3$

Kompetenzniveau:

KF	Funktionale Kompetenz	15,1 Pkt.
KP	Prozessuale Kompetenz	13,2 Pkt.
KG	Gestaltungskompetenz	11,0 Pkt.



Ergebnisse Pretest Pflegeberufe Schweiz:

Verteilung der Kompetenzniveaus

(N=115; Stand: November 2012)

